

neće morati utvrđivati postojanje aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga. No kako se nakon novele SZ-a iz 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući, do otvaranja će stečajnog postupka doći ne samo ako su ispunjeni stečajni razlozi nego će to ovisiti i o postupanju dužnika koji je ovlašteni podnositelj prijedloga pa onda on taj prijedlog može i povući.

Iz sudske prakse:

1. Iz podataka u spisu je vidljivo kako je Ministarstvo financija, Porezna uprava podneskom od 2. siječnja 2017., izvijestilo sud da dužnik kasni s plaćanjem doprinosa po računu 2283 i računu 8168, koje obveze je trebao izmiriti s danom isplate plaća prema podnesenom JOPPD obrascu od 18. studenog 2016., te je predložio da se postupak obustavi. Jasno proizlazi da dužnik na dan 10. siječnja 2017. ima evidentiran dug. Sud stoga pravilno utvrđuje da dužnik ima evidentiran dug na ime neplaćenih doprinosa prema plaći za rujna, listopada i studeni prema JOPPD obrascima predanim na dan 21. listopada 2016. u iznosima od po 11.867,63 kn i 5.081,51 kn, na dan 18. studenog 2016. u iznosima od po 36.832,06 kn i 8.053,36 kn, a na dan 16. prosinca 2016. u iznosima od po 88.819,27 kn i 22.397,70 kn.

Točno je da je dužnik platio dio duga i o tome izvijestio sud, kako navodi u žalbi, no nije podmirio pretežiti dio duga niti do podnošenja žalbe.

Odredbom čl. 64. SZ-a propisana je obveza suda obustaviti predstečajni postupak u određeno navedenim slučajevima, među kojima je u t. 6. i slučaj ako dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan isplatiti plaću.

Neosnovani su ostali žalbeni navodi, jer je dužnik trebao voditi računa o plaćanju dospjelih obveza pa se sam doveo u opasnost od otvaranja stečajnog postupka. Dakle, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer se radi o kogentnoj normi čl. 64. SZ-a, koja ne ostavlja prvostupanjskom niti drugostupanjskom sudu mogućnost donošenja drugačije odluke.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-1087/17 od 20. 2. 2017.

2. Međutim, žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu na kojoj se temelji pobijano rješenje a to je da prema stanju na dan 4. svibnja 2017. nije podmirivao doprinose za MIO, porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada i po drugim osnovama za razdoblje od 1. do 28. veljače 2017., a da to ne čini ni nakon otvaranja predstečajnog postupka nego za tu činjenicu nalazi razloge i opravdanja u dugotrajnosti postupka.

Prema izričitoj odredbi čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Kako žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu da prema stanju na dan 4. svibnja 2017. nije podmirivao doprinose za MIO, porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada i po drugim osnovama za razdoblje od 1. do 28. veljače 2017., a to ne čini ni nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a obustavio predstečajni postupak.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-3956/17 od 27. 7. 2017